

Anexo. FICHA DE EVALUACIÓN DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN

TITULO DEL TRABAJO:.....
 NUMERO DEL TRABAJO:.....
 AUTOR PRINCIPAL:.....
 EVALUADOR:.....

PUNTAJE

(máximo: 100)

ÍTEM	DEFINICIÓN	PUNTAJE
I. FORMULACIÓN		15
1. ORIGINALIDAD DE LA PROPUESTA	La propuesta es original (previa búsqueda en base de datos como MEDLINE, EMBASE o LILACS) si cumple cualquiera de las siguientes características: 1. Nuevas hipótesis, conceptos o métodos. 2. Aplicación de métodos o conceptos ya existentes para nuevos problemas.	0 a 3
2. CONOCIMIENTO DEL TEMA	Presenta conocimiento del tema si cumple con los siguientes (2 puntos por ítem): 1. Explica claramente los conceptos necesarios para entender el problema. 2. Expone la situación actual del conocimiento del problema a nivel nacional e internacional.	0 a 4
3. PLANTEAMIENTO CLARO DEL TEMA Y JUSTIFICACIÓN	El problema es planteado claramente si explica por lo menos dos de los siguientes (1.5 puntos por ítem): 1. Magnitud del problema (Ej: número de casos en el país o la región). 2. Prioridad del problema (Ej: grado de morbilidad o mortalidad y / o costos del paciente). 3. Proyección del problema (Ej: explica si la incidencia o prevalencia de la patología está aumentando en el tiempo). 4. Explica claramente cómo la investigación ayudará a la comprensión y / o solución del problema planteado.	0 a 6
4. SUSTENTADO CON BIBLIOGRAFÍA	El estudio sustenta sus afirmaciones con (2 puntos si incluye artículos originales nacionales e internacionales, 1 punto si solamente incluye artículos originales nacionales o internacionales, 0 si no incluye artículos originales).	0 a 2
II. METODOLOGÍA		35
5. OBJETIVOS DEFINIDOS	Los objetivos están bien definidos si incluyen todos los siguientes (2 puntos por ítem): 1. Sujetos del estudio. 2. Lugar del estudio. 3. Tiempo del estudio.	0 a 6
6. DISEÑO DEL ESTUDIO	El diseño del estudio es coherente con el objetivo general y el problema planteado.	0 a 7
7. DISEÑO MUESTRAL	El estudio presenta un diseño adecuado si presenta todos los siguientes (1 punto por ítem): 1. Tamaño de la población (Ej: número de personas atendidas al año) 2. Número de sujetos con el problema a evaluar (Ej: número de casos con leishmaniasis atendidos en un año) 3. Tamaño de muestra: Calcula el número suficiente de sujetos utilizando la fórmula adecuada para el diseño del estudio. 4. Selección apropiada de la muestra. * No se aplica para estudios cualitativos, es suficiente describir el número de personas a incluir en el estudio cualitativo, máximo 2 puntos.	0 a 4
8. DEFINICIONES OPERACIONALES CLARAS	El estudio presenta definiciones operacionales claras de tal forma que evita que distintas personas las interpreten en forma diferente.	0 a 2

9. RECOLECCIÓN DE LA INFORMACIÓN	El estudio describe los siguientes ítems (2 puntos si cumple con 4, 1 punto si cumple con 2): 1. Quiénes realizaron la recolección. 2. Qué datos se recolectaron. 3. Cómo realizaron la recolección. 4. Dónde realizaron la recolección. 5. Durante cuánto tiempo realizaron la recolección. 6. El instrumento de recolección a utilizar.		0 a 2	
10. ANÁLISIS ESTADÍSTICO	La propuesta presenta un análisis adecuado si incluye todos los siguientes (1 punto por ítem): 1. Menciona las variables dependientes e independientes. 2. Menciona las pruebas estadísticas a utilizar correctamente. 3. Menciona el nivel de significancia. 4. Menciona el software que se utilizará.		0 a 4	
11. METODOLÓGÍA DEL DISEÑO	Si cumple con los requisitos mínimos del Apartado (según tipo), se otorgará:	Ensayo Randomizado Meta-análisis Revisión Sistemática Diseño de Modelos Matemáticos Diagnóstico Cohortes Casos y controles Transversal Descriptivo / Observacional	8 6 6 6 6 6 4 4 2	8 6 4 2
12. SOLUCIÓN DE SEGOS POTENCIALES	El estudio describe los sesgos potenciales y las posibles medidas y / o soluciones que se adoptaron para evitarlos o minimizar su efecto.		0 a 2	
III. RESULTADOS			20	
13. RESULTADO	Si cumple con cada uno de los siguientes (2 puntos por ítem): 1. Si se presentan datos coherentes con el diseño. 2. Si se presentan los resultados preferentemente en tablas y/o gráficos adecuados. 3. Si los resultados fueron tratados con los procedimientos estadísticos adecuados. 4. Precisión de los resultados (P, IC) 5. Si presentan datos suficientes para un análisis adecuado.		0 a 10	
14. PRESENTACIÓN	Cumple con la presentación general si (2.5 puntos por ítem): 1. Ortográfica y gramaticalmente está bien escrito. 2. Existe adecuación en los títulos y compaginación. 3. Las tablas y gráficos con sus respectivas llamadas. 4. Las referencias bibliográficas están ordenadas (Normas de Vancouver)		0 a 10	
IV. INTERPRETACIÓN Y APORTES DEL ESTUDIO			30	
15. IMPACTO EN LA SALUD PÚBLICA	Presenta impacto significativo en la salud pública si los conocimientos derivados de los resultados del estudio producirán cualquiera de los siguientes (si presentara 2 opciones, escoger puntaje más alto):	1. Disminuirá número de casos. 2. Disminuirá número de muertes. 3. Disminuirá los costos (para los pacientes, sociedad o el estado). 4. Mejorará la calidad de vida.	10 15 5 10	0 a 15
16. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES	1. Interpreta y analiza en forma precisa y detallada los resultados. 2. Señala de manera secuencial ordenando las concordancias y diferencias entre los resultados del estudio y los de otros trabajos. 3. Presenta como conclusión sólo aquello que esta respaldado adecuadamente por sus resultados o el análisis de los mismos.	5 5 5	0 a 15	

Apartado. EVALUACIÓN DE ESTUDIOS SEGÚN DISEÑO (I - VIII)

I. Ensayos Randomizados sobre una Intervención

TITULO:

1. ¿Es la asignación a la intervención randomizada (aleatorizada)? Si No

2. ¿Tiene grupo placebo o control? Si No

3. ¿Son ciegos los pacientes, los médicos y el personal del estudio con respecto a la intervención? Si No

4. Independientemente de la intervención ¿fueron tratados los pacientes de manera igual? Si No

5. ¿Se buscaron efectos adversos de la intervención o placebo? Si No

6. ¿Se define bien el cálculo del tamaño muestral con el error alfa y el poder beta para un o más resultantes u *outcomes*? Si No

7. ¿Tiene evaluación de algún comité de ética institucional y consentimiento informado? Si No

8. ¿Es el seguimiento completo? Si No

PUNTAJE MÍNIMO: 7 (Del 1 al 7) 8 opcional

II. Metanálisis

TITULO:

1. ¿La revisión sistemática se enfoca a una pregunta clínica? Si No

2. ¿Define bien la población, la intervención o exposición y la(s) resultante(s) en la pregunta clínica? Si No

3. ¿Son apropiados los criterios de selección de artículos? ¿Población, Intervención y Resultante? Si No

4. ¿Es improbable que estudios relevantes no hayan sido buscados? ¿Bases de datos, lista de referencia y contacto con los autores? Si No

5. ¿Se midió la calidad metodológica de los estudios de una forma válida? Si No

6. ¿Fueron más de un investigador los llamados a realizar una búsqueda sistemática independiente y luego resueltas sus diferencias por un tercero para la inclusión final de los estudios? Si No

7. ¿Fueron los datos resumidos (pooled data) de una manera válida? Si No

PUNTAJE MÍNIMO: **7**

III. Estudios sobre Pruebas Diagnósticas

TITULO:

1. ¿Hay una comparación independiente, ciega con la referencia normal?
[] Si [] No

2. ¿Es la norma de referencia a usar aceptable?
[] Si [] No

3. ¿Ambas (la referencia y la prueba) se aplicaron a todos los pacientes?
[] Si [] No

4. ¿La muestra incluyó un espectro apropiado de pacientes a quienes la prueba de diagnóstico se aplicará en la práctica clínica?
[] Si [] No

5. ¿La decisión de la prueba a evaluar no influyó en la decisión para realizar la referencia normal?
[] Si [] No

6. ¿Los métodos para realizar las pruebas descritas se detallan lo suficiente para permitir la repetición?
[] Si [] No

7. ¿Se especifica en el análisis e interpretación de resultados la realización de Sensibilidad, Especificidad, Valor Predictivo positivo y Valor Predictivo negativo, TODAS con intervalos de confianza?
[] Si [] No

8. ¿Se especifica la realización del cálculo adicional de Likelihood Ratio o curva ROC en el análisis?
[] Si [] No

PUNTAJE MÍNIMO: 7 (Del 1 al 7) 8 opcional

IV. Estudios sobre Pronóstico

TITULO:

1. ¿Es la muestra bien definida y representativa de pacientes a un punto similar en el curso de la enfermedad? Si No

2. ¿Son claros los criterios de inclusión y de exclusión? Si No

3. ¿Se evitaron los prejuicios de la selección? Si No

4. ¿El seguimiento fue lo suficientemente largo y completo? Si No

5. ¿Fueron los criterios de los resultados a evaluar objetivos e imparciales? Si No

6. ¿Fueron los investigadores ciegos a los factores pronósticos? Si No

PUNTAJE MÍNIMO: **5**

V. Estudios de Cohorte

TITULO:

1. ¿Son claros los criterios de inclusión y de exclusión? Si No

2. ¿Se definieron de manera adecuada y explícita la(s) exposición(es) en estudio? Si No

3. ¿Se define bien el cálculo del tamaño muestral con el error alfa y el poder beta para uno o más resultantes o desenlaces (*outcomes*)? Si No

4. ¿Los participantes en los grupos expuestos y no expuestos son similares en todos los aspectos importantes excepto por la exposición? Si No

5. ¿La información acerca del desenlace fue obtenida en la misma manera para los expuestos y no expuestos? Si No

6. ¿Fueron los evaluadores ciegos con respecto al status de exposición de cada participante? Si No

7. ¿Se controló los factores intervinientes o confundentes antes del inicio del estudio (restricción, apareamiento) o después de completar el estudio (estratificación, técnicas multivariadas)? Si No

8. ¿Se especifica el riesgo relativo y su IC 95%? Si No

PUNTAJE MÍNIMO: 7

VI. Estudios Casos y Controles

TITULO:

1. ¿Son claros los criterios de inclusión y de exclusión? Si No

2. ¿Se definieron de manera adecuada y explícita los casos y los controles? Si No

3. ¿Se define bien el cálculo del tamaño muestral con el error alfa y el poder beta para uno o más resultantes o desenlaces (*outcomes*)? Si No

4. ¿Son los casos y los controles similares en todos los aspectos importantes excepto por la enfermedad en cuestión? Si No

5. ¿La información acerca de la exposición fue obtenida en la misma manera para los casos y para los controles? Si No

6. ¿Fueron los evaluadores ciegos con respecto al status de caso o control de cada participante? Si No

7. ¿Se controló los factores intervinientes o confundentes antes del inicio del estudio (restricción, apareamiento) o después de completar el estudio (estratificación, técnicas multivariadas)? Si No

8. ¿Se especifica el odds ratio y su IC 95%? Si No

PUNTAJE MÍNIMO: 7

VII. Revisión Sistemática

TITULO:

1. ¿La revisión sistemática se enfoca a una pregunta clínica? Si No

2. ¿Define bien la población, la intervención o exposición y la(s) resultante(s) en la pregunta clínica? Si No

3. ¿Son apropiados los criterios de selección de artículos? ¿Población, Intervención y Resultante? Si No

4. ¿Es improbable que estudios relevantes no hayan sido buscados? ¿Bases de datos, lista de referencia y contacto con los autores? Si No

5. ¿Se midió la calidad metodológica de los estudios de una forma válida? Si No

6. ¿Fueron más de un investigador los llamados a realizar una búsqueda sistemática independiente y luego resueltas sus diferencias por un tercero para la inclusión final de los estudios? Si No

PUNTAJE MÍNIMO: **5**

VIII. Estudios Descriptivos

TITULO:

1. ¿Es el criterio de definición de enfermedad válido e independiente?
[] Si [] No

2. ¿La muestra es representativa para el espectro y estadio de la enfermedad?
[] Si [] No

3. ¿Se buscaron las manifestaciones clínicas completamente, cuidadosamente, y de forma consistente?
[] Si [] No

4. ¿Las manifestaciones clínicas fueron clasificadas por cuándo y cómo ellos ocurrieron?
[] Si [] No

PUNTAJE MÍNIMO: **3**